**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№9/25-11 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.Е.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 25.03.2019 г. поступила жалоба адвоката С.Е.А. в отношении адвоката Б.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат Б.А.А. совмещает адвокатскую деятельность и деятельностью в качестве арбитражного управляющего, является членом Союза арбитражных управляющих «…..», в настоящее время утверждён в качестве арбитражного управляющего по 19 должникам и по каждой процедуре банкротства ежемесячно получает вознаграждение. Также адвокат зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляет деятельность в области права и бухгалтерского учёта. До настоящего времени адвокат не вернул незаконно присвоенное вознаграждение, полученное за осуществление деятельности в качестве арбитражного управляющего, что послужило с обращением в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом. Кроме того, в отношении адвоката возбуждено уголовное дело по факту хищения 71 000 000 у ПАО «…..». Данное обстоятельство адвокат скрыл при представлении документов на присвоение статуса адвоката.

К жалобе заявителем приложены 48 автоматизированных копий решений арбитражных судов, подтверждающих доводы жалобы; распечатка с сайта СРО «…..», распечатки с сайта …..; копия удостоверения адвоката.

Заявителем дополнительно представлены копии отчёта конкурсного управляющего ООО «…..» от 16.04.2018 г., 28.11.2018 г., 07.02.2019 г., адвокатского запроса № 52 от 22.04.2019 г. и ответа на него, ордера № 593 от 22.04.2019 г

01.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката Б.А.А. возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2019 г. адвокату Б.А.А. был направлен запрос №1294 с просьбой о представлении объяснений по фактам, изложенным в обращении адвоката С.Е.А.

25.04.2019 г. адвокатом представлены письменные объяснения в опровержение доводов жалобы, с приложением документов.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что деятельность арбитражного управляющего совместима со статусом адвоката и не противоречит ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, заявителем представлены сведения о его деятельности в качестве арбитражного управляющего в 2015-2016 г.г., что не имеет отношения к адвокатской деятельности, поскольку статус адвоката был приобретён 24.01.2018 г. Статус индивидуального предпринимателя прекращён 31.01.2018 г., при этом расчётный счёт не открывался и статус индивидуального предпринимателя был необходим только для защиты принадлежащего адвокату товарного знака. Все представленные заявителем судебные акты касаются только деятельности арбитражного управляющего, они приняты до получения статуса адвоката, приговор суда в отношении его деятельности отсутствует.

Квалификационная комиссия 25.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

08.05.2019 г. в Совет АПМО поступили возражения адвоката С.Е.А. на заключение квалификационной комиссии.

Адвокат Б.А.А. надлежаще извещён о дате и времени рассмотрения заключения квалификационной комиссии Советом, заявления о несогласии с заключением не представлено.

Адвокат С.Е.А. на заседании Совета не согласилась с заключением квалификационной комиссии и поддержала доводы своей жалобы в полном объеме, указав, что деятельность арбитражного управляющего несовместима со статусом адвоката, и она, как адвокат, вправе выступать от имени адвокатского сообщества, поскольку совмещение деятельности затрагивает её личные интересы.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные объяснения сторон, Совет приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 КПЭА, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

- жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке ст. 26 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ";

- представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

- представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

- обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

Наличие исчерпывающего перечня поводов для возбуждения дисциплинарного производства указывает, что каждый из заявителей защищает собственные права и законные интересы, в отношении нарушения которых он вправе подавать соответствующее обращение. В частности, обращаясь с жалобой в отношении действий своего коллеги, адвокат либо защищает свои права, предусмотренные ст. 15 КПЭА, либо выступает в интересах своего доверителя (последнее нивелирует его возможность самостоятельного обращения как повода для возбуждения дисциплинарного производства). Предоставление лицу возможности формального рассмотрения его обращения в качестве допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства не влияет на последующее решение дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ по конкретному дисциплинарному делу.

Обращаясь в органы адвокатского сообщества, заявитель не представила доказательств нарушения её прав действиями адвоката, равно как и проигнорировала направление Комиссии доказательства извещения совета адвокатской палаты субъекта РФ о принятии поручения против адвоката. Комиссия отмечает недостаточное понимание заявителем законодательства об адвокатской деятельности и ошибочность её восприятия дисциплинарных органов адвокатской палаты субъектов РФ в качестве «низового административного контроля» в отношении адвокатов

Совет, соглашаясь с комиссией, признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.А., имеющего регистрационный номер ….. (избранная форма адвокатского образования – …..), вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.